



ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise Autoklubu České republiky ve složení Mgr. Sylva Mašínová, předseda, Mgr. Jan Krabec, člen a Mgr. Petr Novotný, člen na základě podnětu výkonného výboru Svazu kartingu AČR, proti organizačnímu výboru sportovního podniku Pohár AČR v Kartingu v Brück an der Leitha, konaného od 23. 6. – 26. 6. 2016, podaném dne 5. 10. 2016 rozhodla takto:

Janu Strakovi a Marcele Šípové se ukládá trest zaplacením pokuty společně a nerozdílně ve výši 100.000,- Kč do šesti měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Disciplinární komise Autoklubu České republiky obdržela dne 5. 10. 2016 podnět Výkonného výboru Svazu kartingu AČR, který se na svém jednání 13. 9. 2016 jednomyslně shodl o předání podnětu k řízení ohledně nepřítomného lékaře na pátečním tréninku letošního ročníku sportovního podniku Pohár AČR v Kartingu v Brück an der Leitha. K věci se pak uvádí, že pořadatel zajišťuje volné tréninky na trati, a to dle národních sportovních řádů, tuto povinnost však pořadatel uvedeného sportovního podniku nesplnil, protože přítomné vozidlo záchranné služby nemělo v posádce lékaře, když nadto došlo k havárii jezdce Jakuba Kameníka, který si zranil pravou paži. S ohledem na fakt, že volné tréninky byly zahrnuty do programu podniku, tak za jejich přípravu a bezpečnost odpovídá organizační výbor, bez ohledu na fakt, že sportovní podnik začíná až administrativní přejímkou. Proto navrhuje zahájení disciplinárního řízení.

Z ústního jednání se Mgr. Adam Eliáš omluvil, pro pracovní zahraniční cestu, a protože odročení ústního jednání nežádal, tak za postoj, který k věci zaujímá Autoklub ČR, vycházela Disciplinární komise z podnětu k zahájení řízení ze dne 5. 10. 2016, které navíc Mgr. Adam Eliáš, jako generální sekretář sám sepsal.

Na ústním jednání se přítomný obecný zmocněnec obou členů organizačního výboru letošního ročníku sportovního podniku Pohár AČR v Kartingu v Brück an der Leitha - Mgr. Vítězslav Javůrek vyjádřil tak, že organizační výbor řádně sjednal lékařskou službu (na celou sezónu), za kterou i zaplatil, když k incidentu uvedl, že přítomní záchranáři jednali okamžitě a také obratem byla přivolána a na místo se dostavila rakouská záchranná služba. Za daných okolností tedy nedošlo k žádnému pochybení organizačního výboru.

Na ústním jednání se přítomný Jan Straka, člen organizačního výboru letošního ročníku sportovního podniku Pohár AČR v Kartingu v Brück an der Leitha se vyjádřil tak, že dne 24. 6. 2016



osobně účast lékaře nekontroloval, že vystačil se skutečností, že je na místě sanita. Rodinu závodníka Kameníka nekontaktoval, a ani jinak se nezajímal o jeho zdravotní stav.

Na ústním jednání se přítomná Marcela Šípková, člen organizačního výboru letošního ročníku sportovního podniku Pohár AČR v Kartingu v Brück an der Leitha se vyjádřila tak, že dne 24. 6. 2016 osobně účast lékaře nekontrolovala, protože těžiště její práce je ekonomická stránka podniku. Rodinu závodníka Kameníka nekontaktovala, a ani jinak se nezajímal o jeho zdravotní stav. ♦

Na základě provedeného dokazování Disciplinární komise dospěla k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci:

Dne 8. 4. 2016 Marcela Šípková e-mailem objednala u SSP Vyškov, s.r.o. zajištění zdravotnické asistence pro sportovní podniky v roce 2016, a to mimo jiné i pro závod v Brück an der Leitha, ve dnech 24. 6. – 26. 6. 2016. U všech podniků byla objednána asistence na pátek, sobotu a neděli. Za zdravotnickou asistenci pro závod v Brück an der Leitha, ve dnech 24. 6. - 26. 6. 2016 byla SSP Vyškov, s.r.o. zaplacená cena ve výši 28.899,- Kč (tyto skutečnosti má Disciplinární komise prokázané z e-mailu ze dne 8. 4. 2016, a ze třech příjmových dokladů SSP Vyškov, s.r.o. s otiskem jejich razítka, když předmětem zaplacení bylo *zdravotnické zabezpečení kartingu cup 2016*, a to za každý den závodu, tedy 3 x 9.633,- Kč)

Na akci Pohár AČR v Kartingu konaného v Brück an der Leitha, ve dnech 24. 6. – 26. 6. 2016 pořádané AK Moravská Třebová v AČR byl Jan Straka a Marcela Šípková jedinými členy organizačního výboru a ředitelem závodu byl Jan Rieger (tyto skutečnosti má Disciplinární komise prokázané z bodu 1, 2, 3 a 14 zvláštních ustanovení Poháru AČR v kartingu 2016).

Na akci Pohár AČR v Kartingu konaného v Brücku an der Leitha, ve dnech 24. 6. – 26. 6. 2016 byl povolený páteční volný trénink od 8.00 hod do 17.00 hod (tyto skutečnosti má Disciplinární komise prokázané z bodu 7 zvláštních ustanovení Poháru AČR v kartingu 2016).

Dne 24. 6. 2016 v 11.32 hod - během volného tréninku došlo k ošetření jezdce Jakuba Kameníka, a to přítomnou paní Jirkovskou a přítomným panem Daňkem ze SSP Vyškov s.r.o., protože po střetu na trati měl silné bolesti pravé paže, jinak byl orientovaný, břicho i hlava byly bez známek traumatu, a po telefonickém kontaktu paní Jirkovské na číslo 112 přijela rakouská RZP, která Jakuba Kameníka převzala do své péče, když do sanity nechala nastoupit jako doprovod ředitele závodu (tyto skutečnosti má Disciplinární komise prokázané z protokolu o ošetření ze dne 24. 6. 2016, s razítkem SSP Vyškov s.r.o.)

Dne 27. 6. 2016 sepsal ředitel závodu Jan Rieger závěrečnou zprávu o sportovním podniku Pohár AČR v Kartingu 2016, ve kterém uvedl, že během volného tréninku došlo v kategorii Baby 60 na konci cílové roviny ke kolizi dvou jezdců, když Jakub Kameník utrpěl zlomeninu pravé paže a byl převezen RZP Rottenkreuz do nemocnice Eisenstadt, dále uvedl že byla přítomna plně vybavená sanita se zdravotní sestrou a záchranářem, když hlavní lékař z *nenadálých důvodů nemohl být v pátek přítomen a nebylo možné narychlo zajistit náhradu* (tyto skutečnosti má Disciplinární komise prokázané ze závěrečné zprávy o sportovním podniku Pohár AČR v Kartingu 2016, sepsané a podepsané Janem Riegrem, ředitelem závodu dne 27. 6. 2016).



Svědék Jan Rieger, ředitel závodu Pohár AČR v Kartingu konaného v Brück an der Leitha, ve dnech 24. 6. – 26. 6. 2016 vypověděl, že v pátek ráno zkontroloval všechna stanoviště vysílačkou, aby se ujistil, že jsou všichni kontaktní. Sanita byla namístě a osobně viděl paní Jirkovskou a pana Daňka, a protože je sám závodník, tak ví, že ve zdravotní posádce musí být i lékař, ale domníval se, že lékař sedí ve voze, a proto vystačil s osobním ujištěním Jirkovské a Daňka, že jsou připraveni. Skutečnost, že lékař na místě není, zjistil až v okamžiku incidentu Jakuba Kameníka, ale proč lékař nebyl na místě od rána, to neví. Po té, co přijela rakouská sanita, nasedl k závodníkovi do sanity a odjel s ním do nemocnice (tyto skutečnosti má Disciplinární komise prokázané z ústní výpovědi svědka. Svědecká výpověď byla trochu těžkopádná, protože svědek vypovídal prakticky až na podané otázky, ale jeho výpověď nebyla mnohoznačná, takže ve svém celku byla pochopitelná a Disciplinární komise jí hodnotila jako věrohodnou. Disciplinární komise se pak musela vypořádat s protichůdnými tvrzením svědka, kdy na jedné straně v závěrečné zprávě ze dne 27. 6. 2016 tvrdil, že *nebylo možné narychlo zajistit náhradu*, což nelze vyložit jinak, než že svědek v pátek ráno věděl o nepřítomnosti lékaře, a proto buď on sám, nebo někdo jiný se pokusil tuto situaci napravit, s jeho tvrzením předneseným na ústním jednání před Disciplinární komisí, kde opakovaně tvrdil, že skutečnost že na místě lékař je nebo není osobně nezjišťoval, a že se o jeho nepřítomnosti dozvěděl až při havárii Jakuba Kameníka. Disciplinární komise tuto kontroverzi vyřešila tak, že považovala za pravdivé tvrzení svědka, které bylo podané přímo na ústním jednání).

Podle 1.1 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že práva a povinnosti všech držitelů licencí spadajících do působnosti FAS AČR jsou upravena mezinárodními a národními řády.

Podle 1.2 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že dodržování výše uvedených předpisů je sledováno příslušnými sportovními orgány a projednáno a postíženo podle tohoto disciplinárního řádu.

Podle 4.6.4 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že řízení Disciplinární komise se zahajuje i na základě podnětu odborných komisí.

Podle 2.1.4 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že disciplinární přestupek se považuje jakéhokoliv nekalé jednání poškozující zájmy jakéhokoliv sportovního podniku nebo obecně zájmy motoristického sportu. Toto se vztahuje na jakékoliv jednání poškozující zájmy některého účastníka sportovního podniku.

Podle 4.6.6.1. Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že Disciplinární komise může uložit jinému činovníkovi jakýkoliv trest nejen dle disciplinárního řádu, ale i mezinárodního sportovního řádu.

Podle 4.6.6.1. Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že Disciplinární komise oprávněna uložit trest pokuty do výše 250.000,- Kč.

Podle 2.2. Národních sportovních řádů platí, že právo požádat o pořádání sportovního podniku má každý, kdo se k uspořádání tohoto podniku v předepsaném termínu přihlásí a touto přihláškou se zavazuje dodržovat MSŘ a NSŘ a dále platí, že za organizační strukturu, přípravu a realizaci podniku zodpovídá organizační výbor, jmenovaný pořadatelem

Podle 1.3. a 1.4. Závazného předpisu pro lékařské zabezpečení automobilových sportovních podniků pořádaných na území ČR, platí, že zdravotnické zabezpečení je věcí pořadatele a uzavřením



smlouvy přebírá příslušný zdravotní subjekt odpovědnost za dodání zdravotnického zabezpečení v rozsahu a odborné úrovni, dané smlouvou.

Podle 9 - zdravotnická služba při závodech kartingu, Závazného předpisu pro lékařské zabezpečení automobilových sportovních podniků pořádaných na území ČR platí, že pro motokárové závody, volné i oficiální tréninky včetně měřených je nutné minimálně jedno vozidlo ZZS včetně posádky – lékař, zdravotní sestra, řidič – záchranář.

Po provedení důkazu listinami shora uvedenými, a pak po vyjádření obecného zmocněnce, členů organizačního výboru i po provedení věcně související svědecké výpovědi a za shora uvedené normativní situace, Disciplinární komise dospěla k závěru, že důkazní řízení není nutné nijak doplňovat, když se neukázalo nic, co by výsledky provedeného šetření jakýmkoli způsobem zpochybňovalo.

Zdravotní zajištění sportovního podniku je věcí výhradně pořadatele - tedy nikoliv Autoklubu ČR, a protože za pořadatele ve všech věcech týkající se pořádaného podniku jedná výlučně organizační výbor, tak oba jeho členové – Marcela Šípová i Jan Straka byli při přípravě podniku Pohár AČR v Kartingu konaného v Brück an der Leitha, ve dnech 24. 6. – 26. 6. 2016 povinni se chovat nejméně tak odpovědně a svědomitě, aby dodrželi všechny ustanovení NSŘ.

I když si NSŘ ohledně garance lékařského dohledu na sportovních podnicích kartingu potrpí na slovní přesnost - protože jasně říká, že i na volných trénincích musí být přítomna tříčlenná zdravotní posádka včetně lékaře, tak organizační výbor na pátečním volném tréninku dne 24. 6. 2016 shora uvedeného sportovního podniku, tuto svou povinnost nesplnil, protože zde lékař přítomen prostě nebyl. Automobilové sporty obecně vzato, patří k zvláště nebezpečným sportům, protože prioritou jezdců není ohleduplná a bezpečná jízda, ale jízda velmi rychlá s přiměřeným sportovním rizikem, takže proto si všechny automobilové závody vynucují nejvyšší bezpečnostní opatření, a to (logicky) včetně lékařského zajištění přímo u tratě – zejména jedná-li se o závody motokár, které řídí děti. Krátce řečeno, jestliže NSŘ obsahuje povinnost přítomnosti lékaře na každém i volném tréninku motokárových závodů, pak v tom ani v nejmenším nelze spatřovat byrokratické opatření, ale jediný způsob jak snížit následky úrazů jezdců, ke kterým při srážkách vozidel nejen může dojít, ale ono k nim často dochází. Takže nejen ze znění samotného NSŘ, ale i z jeho vnitřní hodnoty, kterou je ochrana zdraví a života jezdců, vyplývá, že zajištění fyzické přítomnosti lékaře přímo u závodní tratě patří k podstatným povinnostem organizačního výboru motokárového podniku, a pouhé objednání přítomnosti lékaře, bez kontroly, že objednávka je řádně plněna, tedy není splněním této povinnosti. Přesto, ani jeden ze členů organizačního výboru před zahájením volných tréninků dne 24. 6. 2016 se vůbec nijak nezajímal o to, zda je lékař skutečně na místě nebo není, ale oba se spokojili s vědomím, že přítomnost lékaře objednali a rovněž i zaplatili. Organizační výbor tedy určitě nezakázal volný trénink bez přítomnosti lékaře, aby s plným vědomím hazardoval se zdravím jezdců, protože k zákazu nedošlo jen proto, že organizační výbor si počínal lehkovážně a bez soudnosti a pečlivosti přiměřené následkům, která jeho nedbalost může mít. To samozřejmě nic nemění na tom, že tím, že organizační výbor ignoroval své povinnosti NSŘ - takže nevěděl, že na pátečním dopoledním tréninku není přítomen objednaný lékař - tak objektivně vznikl stav reálného nebezpečí zdraví všech v pátek trénujících jezdců. Zcela alibistický přístup organizačního výboru potvrzuje jednak zjištění, že ačkoliv lékař celé dopoledne nebyl na místě tréninků přítomen, tak organizační výbor nežádal písemně a



jasné vysvětlení důvodu nedodání objednaného lékaře, nežádal ani vrácení poměrné části zaplacené úhrady za zdravotnické zajištění pátečního tréninku, a pak ani jeden ze členů organizačního výboru neprojevil alespoň formální zájem o zdravotní stav jezdce.

Fakt, že na místě přítomná členka zdravotní posádky ke zraněnému Jakubovi Kameníkovi okamžitě přivolala rakouskou lékařkou pomoc, a do jejího příjezdu - který přišel záhy, oba zdravotníci postupovali lege artis, ani to, že ředitel závodu se zachoval duchapřítomně a jel se závodníkem do nemocnice, dokonce ani to, že nebude možné nikdy říci, že kdyby (čistě hypoteticky) byl u Jakuba Kameníka lékař bezprostředně po srážce, že by byl možný účinnější léčebný postup, který by mu přinesl snadnější způsob hojení zraněné paže, nemění nic na tom, že v disciplinárním řízení byl spolehlivě prokázán rozpor mezi tím, co organizační výbor opomenul, a tím co mu konkrétní předpis v konkrétním ustanovení jednoznačně ukládá, když se rozhodně nejedná o zanedbatelnou povinnost nebo detail sportovního podniku.

S ohledem na význam společenského zájmu (zdraví jezdců) chráněného splněním povinnosti organizačního výboru (zajistit přítomnost lékaře na místě samém), a dále i s ohledem na fakt, že nebylo možné zjistit podíl členů organizačního výboru na předmětném opomenutí, byl uložen trest pokuty v polovině možné sazby jako solidární závazek oběma členům organizačního výboru.

Ohledně lhůty splatnosti pokuty Disciplinární komise vycházela z toho, že s ohledem na její výši je rozhodně namístě dát delší lhůtu splatnosti, když doba šesti měsíců je i s ohledem na blížící se Vánoční svátky dost dlouhá na to, aby si oba členové organizačního výboru opatřili potřebné finanční prostředky a pokutu uhradili.

POUČENÍ: Proti tomuto rozhodnutí I z e podat odolání k Národnímu odvolacímu soudu, a to do sedmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 21. 10. 2016


Mgr. Sylva Mašíňová
Předseda Disciplinární komise