



ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise Federace automobilového sportu Autoklubu ČR (DK FAS AČR) ve složení Mgr. Sylva Mašínová, předseda, JUDr. Jiří Janák, člen a Miroslav Pleticha člen na základě podnětu činovníků ze sportovního podniku MMČR, MČR, ČT, MACOM CUP v autocrossu, konaném v Dolním Bousově, ve dnech 30. – 31.08.2014, proti jezdcovi Markovi Stloukalovi č. licence 4387, podaném dne 02.09.2014 rozhodla takto :

- I. Jezdci se ukládá trest zákazu činnosti (národní a mezinárodní) na dobu jednoho roku.**
- II. Trest zákazu činnosti se podmíněně odkládá na zkušební dobu dvou let**
- III. Jezdci se ukládá pokuta ve výši 30.000,- Kč.**

Odůvodnění :

DK FAS AČR obdržela dne 02.09.2014 podnět od činovníků ze sportovního podniku MMČR, MČR, ČT, MACOM CUP v autocrossu, konaném v Dolním Bousově, ve dnech 30. – 31.08.2014. Důvodem tohoto podnětu je dle zprávy sportovních komisařů skutečnost, že jezdec Marek Stloukal při projednávání svého přestupku nevybíravým a vulgárním způsobem napadl sportovní komisaře a Ladislava Tejchmana, předsedu svazu off-road.

DK FAS AČR nařídila ústní jednání k projednání věci na 09.01.2015, na kterém jezdec Marek Stloukal uvedl, že dne 31.08.2014 na sportovním podniku v Dolním Bousově, kterého se účastnil jako jezdec autocrossu, byl Ladislav Tejchman nedůvodně přítomen projednání jeho přestupku, a proto jej vyzval, aby místnost opustil. Jezdec sice připustil, že jeho výzva zněla *ať vypadne*, a byla i pronesena zvýšeným hlasem, ale rozhodně nebyla vulgární, když na svou obranu uvedl, že funkcionáři svazu by se během závodů neměli pohybovat mezi sportovními komisaři. Dále jezdec uvedl, Ladislav Tejchman vede svaz nekorektním způsobem, Marek Stloukala se opakovaně pokusil poškodit při minulých sportovních podnicích, protože s jeho politikou vedení hlasitě, důrazně a setrvale nesouhlasí. K přestupku, který byl důvodem incidentu jezdec uvedl, že v Dolním Bousově bojoval o titul a časový trest jej významně poškodil, když si sám nebyl vědom, že by skutečně přestupek spáchal, nicméně odvolání do rozhodnutí sportovních komisařů podal opožděně.

Na základě provedené dokazování DK FAS AČR dospěla k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci :



Dne 31.08.2014 rozhodli sportovní komisaři o časovém trestu Marka Stloukala v délce 1,5 s. k celkovému času rozjíždky, a to za jeho nespportovní jízdu, spáchanou narážením do vozu Vladislava Štětiny. Ač Marek Stloukal byl řádně poučen o možnosti odvolání podal jej opožděně, a tedy rozhodnutí sportovních komisařů zůstalo v platnosti (tyto skutečnosti má DK FAS ČR za prokázané ze zápisu o rozhodnutí sportovních komisařů ze dne 31.08.2014, podepsané sportovními komisaři Milanem Šarovcem a Jakubem Vymazalem a pak hlavním sportovním komisařem Jiřím Kadlecem).

Vzhledem povaze věci, nelze očekávat, že budou vyslýcháni nezávislí svědci, takže DK FAS AČR nezbylo, než vycházet z výpovědí přímých účastníků řešeného incidentu a z výpovědi jezdce - jako z jediných myslitelných důkazů - a pak pouze zvážit a i konstatovat, zda někomu z nich uvěřil, protože věrohodnost výpovědí nebylo možné ověřit žádným listinným důkazem. Svědka Ladislava Tejchmana vypověděl, že do konce srpna 2014 zastával funkci předsedy svazu off-road, a jemu známo, že Marek Stloukal je konfliktní osoba, která běžně svým chováním narušuje chod sportovních podniků. K incidentu samotnému uvedl, že k němu došlo až po uložení časového trestu Marku Stloukalovi, a to při podání odvolání do rozhodnutí o trestu, kdy jej Marek Stloukal napadl vulgaritami a slovy, že *se postará, aby vypadnul ze svazu, a že to teprve uvidí a následně jej vyzval ať vypadne*. Ovšem na opakovanou výzvu DK FAS AČR nebyl ochoten uvést žádnou konkrétní vulgarity, kterou měl být jezdcem uražen a k tvrzené konfliktnosti jezdce nebyl schopen uvést žádný trest, který mu byl za šest let závodění uložen (tyto skutečnosti má DK FAS AČR za prokázané z výsledku Ladislava Tejchmana na ústním jednání 09.01.2015. Při hodnocení výpovědi Ladislava Tejchmana vzala DK FAS AČR v úvahu, že během výsledku neskrývaná, vzájemná averze jezdce a svědka sice automaticky neznamena, že by svědek vypovídal záměrně proti jezdcovi, nicméně tuto skutečnost DK FAS AČR seriózně vážil. Při této obezřetnosti, a současně za situace, kdy svědek sice velmi podrobně popsal celou situaci ohledně místa, počtu a jmen přítomných osob, ale i přes opakované výzvy DK FAS AČR odmítl výslovně uvést neslušný či urážlivý výrok, kterým jej jezdec měl zneuctit. DK FAS AČR tedy uzavřela, že z hlediska schopnosti provedení výsledku prokázat sporné skutečnosti s co nejvyšší mírou jistoty, nepovažuje tento důkaz za dostačující, a proto nakonec jediný přínos výpovědi Ladislava Tejchmana DK FAS AČR spatřovala v tom, že v ní nezazněly žádné rozpory s výpovědí ani jezdce a ani Jiřího Kadlece ohledně místa, počtu osob a primární příčiny slovního konfliktu, spočívající v udělení časového trestu jezdcovi). Svědka Jiřího Kadlece vypověděl, že časový trest byl jezdcovi uložený po výsledku obou dotčených závodníků, že se jedná o nejnižší trest, a že uložení tohoto trestu nemohlo mít vliv na jeho celkové umístění. K incidentu samotnému uvedl, že k němu došlo nejméně 45 min po té, co jezdec Marek Stloukal dostal časový trest, dále vypověděl, že vzhledem k tomu, že i časový trest je ukládán jezdcům s určitým časovým odstupem od přestupků – aby byla snížena emotivnost situace – tak dle jeho zkušeností uplynula dost dlouhá doba, aby výhrady jezdce nepostrádaly soudnost a Marek Stloukal neztrácel mentální kontrolu, nad tím co říká. Dále uvedl, že jezdec zvýšeným hlasem hodnotil sportovní podnik, že jsou to *sračky, že jezdce Bartoše pozvali, aby zamíchal pořadím*, a Ladislavu Tejchmanovi pak pohrozil, že *to s ním špatně dopadne, že je ho potřeba vyměnit, že nejsou sedmdesáté léta, a že mu zakáže vstup do budovy svazu* (tyto skutečnosti má DK FAS AČR za prokázané z výsledku Jiřího Kadlece na ústním jednání 09.01.2015. Při hodnocení výpovědi Jiřího Kadlece vycházela DK FAS AČR z toho, že primárním důvodem konfliktu mezi jezdcem



a sportovními komisaři a Ladislavem Tejchmanem byl časový trest, který mu sportovní komisaři uložili. Jiří Kadlec jako hlavní sportovní komisař se mohl cítit kritikou rozhodnutí, kterou nepovažoval ani za věcnou, ani za správnou a už vůbec ne za přiměřenou, uražený. Rovněž lze předpokládat existenci kolegiálních nebo funkcionářských vazeb mezi hlavním sportovním komisařem a předsedou svazu, která byla dána letitou spoluprací a možná i lidskou solidaritou. Na druhou stranu DK FAS AČR ale nezjistila žádný nenávistný motiv Jiřího Kadlece, pro který by usiloval o potrestání jezdce, za něco co by skutečně neudělal (neřekl), když je navíc prakticky jisté, že nečestná a lživá výpověď proti jezdcovi by ve svém konečném důsledku zeslabila důvěru všech jezdců v Jiřího Kadlece, což by byl snadný a rychlý konec jeho kariéry sportovního komisaře. DK FAS AČR pak přihlédla i k tomu, že výpověď Jiřího Kadlece byla logická, souvislá podaná ochotně a s přihlédnutím k časovému odstupu i přiměřeně jistě. Ačkoliv tedy Jiří Kadlec byl jedním, z těch činovníků, kteří iniciovali toto řízení, tak jeho výpověď jako celek byla pro DK FAS AČR věrohodná, protože lhaním si mohl jedině tak existenčně ublížit).

Podle 1.2 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že dodržování výše uvedených předpisů je sledováno příslušnými sportovními orgány a projednáno a postiženo podle tohoto Disciplinárního řádu.

Podle 4.6.4 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že řízení DK se zahajuje na základě návrhu činovníků sportovního podniku nebo z iniciativy členů Výkonného výboru ASN.

Podle 2.1.4 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že disciplinární přestupek se považuje jakéhokoliv nekalé jednání poškozující zájmy jakéhokoliv sportovního podniku nebo obecně zájmy motoristického sportu. Toto se vztahuje na jakéhokoliv jednání poškozující zájmy některého účastníka sportovního podniku, ať jezdce nebo soutěžícího, ASN jako celku nebo funkcionáře.

Podle 4.6.6.2 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že DK je oprávněna v případě zjištění disciplinárního přestupku uložit pokutu do výše 250.000,- Kč.

Podle 4.6.6.3 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že DK je oprávněna v případě zjištění disciplinárního přestupku uložit osobám trest zákazu činnosti na dobu nejvýše jednoho roku.

Podle 3.9.2 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že při ukládání trestu s podmíněným odkladem stanoví disciplinární orgán rovněž zkušební dobu. Ta může trvat nejdéle 2 roky od uložení trestu.

Po provedení výslechu svědků a jezdce DK FAS AČR dospěla k závěru :

Předně, ani účastník sám nepopřel, že otevřeně kritizoval způsob vedení svazu Ladislavem Tejchmanem a souhlasil i s tím, že jej vybídl k odchodu s místnosti, kam se za sportovními komisaři dostavil za účelem podání odvolání do rozhodnutí o jemu vyměřeném časovém trestu. Účastník rovněž nezastíral svůj nesouhlas s časovým trestem, který jej podle něj připravil o umístění. Předmětem řízení bylo zjistit, zda kritika účastníka sice vytýkala přítomným reálné nedostatky při vedení a při rozhodnutí o porušení pravidel sportovního podniku, ale stalo se tak nevybíravým



způsobem, anebo zda se jednalo jen o hrubě urážlivé útoky na adresu předsedy klubu a sportovního komisaře, bez rozumného a věcného podkladu.

Vzhledem k tomu, že věc je případem tzv. "tvrzení proti tvrzení", tj. případem, ve kterém jediným důkazem je výpověď účastníka, která stojí v protikladu s výpovědí svědků, tak DK FAS AČR vyloučila výpověď svědka Ladislava Tejchmana, která mohla být deformována motivem křivdy – jejíž pocit je za daných okolností přirozený každému. Z důvodu vyšší jistoty pro rozhodnutí ve věci tedy porovnála DK FAS AČR jen výpověď účastníka a Jiřího Kadlece - u kterého nakonec DK FAS AČR usoudila, že tendenční není. V této souvislosti je nutné poukázat na skutečnost, že chování účastníka před DK FAS AČR formuje jeho pohled na osobu účastníka, protože pokud má spravedlivě rozhodovat nemůže odhlížet od takto získaných poznatků. DK FAS AČR konstatuje, že účastník ač se k DK FAS AČR choval velmi zdvořile, tak jeho otevřené opovržení Ladislavem Tejchmanem i velmi nelichotivý postoj k Jiřímu Kadlecovi, vedly k závěru, že účastník je osoba, jejíž životní nutností je apelovat a vyzývat své okolí k politicko-společenským změnám, a se svou rozhodností se může dostat i do situace, kdy už se vyjadřuje agresivně. I z tohoto důvodu DK FAS AČR nepovažoval výpověď Jiřího Kadlece o chování jezdce na vykonstruovanou.

Pluralita názorů a duch otevřenosti je obecně vzato nezbytným nástrojem k vyvolání debaty o sdílených hodnotách, společenském kontextu automobilového sportu a hierarchii řízení FAS AČR, ovšem toto právo svobody projevu vyžaduje, jednak aby kritika byla věcná, a pak aby byla přednesena společensky adekvátním způsobem. Jestliže účastník hodnotil svou nespokojenost s vedením svazu Ladislavem Tejchmanem, tak expresivně jak vypověděl Jiří Kadlec, tak to DK FAS AČR neviděla jako výraz menší kultivovanosti jezdce, a ani jako samoúčelnou urážku, ale jako vážně míněný záměr očernit předsedu svazu, že se v sedmdesátých letech podílel na páchání zla a bezpráví tehdejší režimem. Předně DK FAS AČR z ničeho důvodnost této kritiky nevyplývala, ale i kdyby měl jezdce pravdu, a Ladislav Tejchman byl exponentem totalitního režimu aktivně prosazujícího jeho politickou ideologii, tak by svou výhradu musel formulovat tak, aby bylo jasné, jak k ní došel a v čem spočívá škodlivost minulosti předsedy při dnešním vedením svazu – protože jen tak je možné zamezit nesprávným představám a bezdůvodnému morálnímu odsudku. Tedy výtky účastníka k minulosti Ladislava Tejchmana a k jeho způsobu vedení klubu zjevně překročila meze slušnosti, protože byla jen útočná a hrubá, bez jakékoliv konkretizace závadného chování kritizovaného Ladislava Tejchmana, a proto se rozhodně nejednalo o oprávněnou kritiku. Má-li jezdec ambici změnit stereotypy řízení klubu, které považuje za špatné a přežitě, pak k tomu musí k tomu volit nejen formulace, které mají racionální, logický - tedy snadno ověřitelný základ a musí je pronášet obecně přijatelným způsobem, ale musí k tomu zvolit i takové místo a čas, aby jeho podněty k vzepětí jezdců a soutěžitelů proti vedení svazu mohly mít adekvátní odezvu – což srpnový sportovní podnik v Dolním Bousově, rozhodně nebyl.

Pokud se jedná výhrady k Jiřímu Kadlecovi, tak je zcela nepřijatelné, aby nespokojenost jezdců s časovým trestem byla vyjádřena jakýmkoliv jiným způsobem než podaným odvoláním. Dále, obecně vzato DK FAS AČR předpokládá u každého sportovního podniku, že sportovní komisaři dbají na fair play, a proto mají ke všem jezdům rovné a čestné vztahy, a jestliže účastník tuto premisu chce



relativizovat, pak tak musí učinit hodnověrně podloženým tvrzením. DK FAS AČR neposkytne žádnou ochranu jednání jezdců, kteří napadnou sportovní komisaře a veřejně je obviní z intrik při posuzování porušení pravidel a manipulace s obsazením startovního pole, a to už proto, že objektem kritiky jezdce může být jen konkrétní rozhodnutí sportovních komisařů, které považuje za nesprávné. Nad to, je skandální, aby jezdec svou nespokojenost s rozhodnutím sportovních komisařů vyjadřoval tak vulgárně, jak se stalo v tomto případě. DK FAS AČR shora učiněné dílčí závěry shrnula, že v podnětu podaný činovníky popsany skutek jezdce Marka Stloukala byl objasněn, čímž jmenovaný spáchal disciplinární přestupek dle 2.1.4 DŘ.

Je očividné, že účastník se nechoval tak, aby zde bylo riziko škody na zdraví nebo majetku, na druhou stranu nelze podceňovat význam respektu k obvykle užívaným sociálním hodnotám jako je slušné vystupování a stejně tak nelze zlečovat hodnotu respektu k formálním autoritám, s jejichž kompetencí lze samozřejmě polemizovat i negativní kampaní, ale nikoliv bezobsažným a ponižujícími výroky. V rámci zásady vyváženosti prevence a represe DK FAS AČR uložila maximální trest zákazu činnosti s nejdelší zkušební dobou, protože účastník je normálně sociálně a rozumově koncipovaná osobnost, která se musí ale oprostít od neuvážených výroků, aby se neoprávněná kritika časem nezměnila v surové slovní projevy, proto postačí pouhá pohrůžka trestem, jen tehdy bude-li trvat po nejdelší zkušební dobu (4.6.6.3, 3.9.2 DŘ). Peněžité trest na spodní hranici sazby (4.6.6.2 DŘ) a navíc v porovnání se značnou výší nákladů jezdce s provozováním tohoto druhu automobilového sportu, má skutečně jen výchovný efekt. DK FAS AČR jej uložila proto, aby účastník nepochyboval, že každé společensky nepřijatelné nejednání má nepříjemné, přímé a jemu srozumitelné důsledky.

POUČENÍ : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Národnímu odvolacímu soudu, a to do sedm dnů ode doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.