



Autoklub České republiky
Opletalova 1337/29, 110 00 Praha 1 – Nové Město
IČO: 00550264, DIČ: CZ00550264
Tel.: 222 243 010, 222 898 247
E- mail: autoklub@autoklub.cz; www.autoklub.cz



2/2013

ROZHODNUTÍ

Národního odvolacího soudu AČR ve věci odvolání

Odvolatel: PRAGA SUMAKO TEAM,
se sídlem Lidická 1010, Unhošť, č. licence soutěžícího 454

Národní odvolací soud Autoklubu České republiky (dále jen „NOS“) ve složení Mgr. Lukáš Trojan, předseda, JUDr. Martin Maisner, Ph.D., člen a Mgr. Matěj Vácha, člen, rozhodl ve věci obnoveného řízení o odvolání odvolatele: **PRAGA SUMAKO TEAM**, se sídlem Lidická 1010, Unhošť, č. licence soutěžícího 454, proti rozhodnutí hlavního sportovního komisaře ze dne 12. 8. 2012, č. 4, podniku MČR v kartingu v Sosnové u České Lípy,

takto:

1. **Rozhodnutí hlavního sportovního komisaře ze dne 12. 8. 2012, č. 4, podniku MČR v kartingu v Sosnové u České Lípy, kterým byl jezdec č. 61 Petr Ptáček jun. třídy KADET vyloučen z druhé bodované jízdy, se potvrzuje.**
2. **Soutěžícímu PRAGA SUMAKO TEAM se ukládá pokuta ve výši 5000,-Kč**

odůvodnění:

1. NOS byl dne 14. 12. 2012 doručen návrh Asociace kartingu AČR (dále jen „AsK AČR“) na obnovu řízení ve smyslu bodu 5.8.1. Disciplinárního řádu Ask AČR (dále jen „DŘ“). Uvedený návrh se vztahuje k obnově řízení ve věci rozhodnutí NOS ze dne 12. 10. 2012, kterým NOS rozhodl o odvolání PRAGA SUMAKO TEAM, se sídlem Lidická 1010, Unhošť, soutěžícího č. licence 454. Výkonný výbor AsK AČR se předmětnou věcí zabýval na svém zasedání dne 29. 11. 2012 a shledal, že v dané věci je dán důvod pro podání návrhu na obnovu řízení s odůvodněním, že ve věci rozhodoval podjatý člen NOS. V daném případě byl jedním z členů senátu NOS Filip Schovánek, který je členem statutárního orgánu společnosti Mediasport, a.s., když členem dozorčí rady téhož subjektu je Petr Ulbert, který je hlavním managerem týmu – odvolatele, přičemž odvolatele též zastupoval v rámci řízení před NOS. NOS shledal, že důvody pro obnovu řízení jsou dány a dne 10. 1. 2013 rozhodl, že obnovu řízení povoluje, dále jmenoval členy NOS pro projednání dané věci, a to JUDr. Martina Maisnera, Ph.D. a Mgr. Matěje Váchu a na den 21. 1. 2013 nařídil ústní jednání.

Rekapitulace sporu

2. V návaznosti na rozhodování v této věci rekapituluje NOS na tomto místě následující skutečnosti:
 - dne 12. 8. 2012 se konal podnik MČR v kartingu v Sosnové u České Lípy, přičemž se tohoto podniku ve třídě KADET účastnil se startovním číslem 61 soutěžící PRAGA SUMAKO TEAM, číslo licence 454, jezdec Petr Ptáček jun., číslo licence 591;
 - dne 12. 8. 2012 v 15:15 hod. vydal technický komisař Zprávu z technické kontroly, kde uvedl, že baterie neodpovídá registračnímu listu M/01/11, když bylo konstatováno použití baterie ROTAX;
 - dne 12. 8. 2012 v 15:43 hod. vydal hlavní sportovní komisař (dále jen „HSK“) Rozhodnutí č. 4, kterým rozhodl, že jezdec č. 61 Petr Ptáček jun., třídy KADET se vylučuje z druhé bodované jízdy, přičemž své rozhodnutí odůvodnil tím, že použitá baterie typ ROTAX RX7/12L neodpovídá registračnímu listu M/01/11;
 - soutěžící dne 12. 8. 2012 v 15:50 hod. oznámil úmysl se odvolat. JURY na svém zasedání č. 3 dne 12. 8. 2012 projednala pod bodem 2) rozhodnutí HSK, kterým byl jezdec Petr Ptáček jun., č. 61, vyloučen z druhé bodované jízdy, dále byla projednána skutečnost, že se soutěžící PRAGA SUMAKO TEAM proti rozhodnutí HSK č. 4 odvolal a složil poplatek 10.000,-Kč;
 - dne 12. 8. 2012 v 18:00 hod. se soutěžící PRAGA SUMAKO TEAM odvolal k NOS;
 - NOS ve složení JUDr. Milan Štětina, JUDr. Antonín Blažek a Filip Schovánek nařídil na den 12. 10. 2012 ústní jednání ve věci odvolání soutěžícího;
 - NOS dne 12. 10. 2012 rozhodl rozsudkem o odvolání soutěžícího tak, že rozhodnutí HSK ze dne 12. 8. 2012 č. 4 změnil tak, že soutěžícímu uložil pokutu ve výši 5.000,-Kč splatnou dle čl. 3.4.2. písm. b) Disciplinárního řádu;
 - soutěžící uloženou pokutu dne 12. 10. 2012 uhradil;
 - NOS na návrh Výkonného výboru AsK AČR dne 10. 1. 2013 povolil obnovu řízení;
 - NOS nařídil na den 21. 1. 2013 ústní jednání;
 - NOS dne 21. 1. 2013 odročil projednávání věci na den 21. 2. 2013.
3. Odvolání soutěžícího je přípustné a projednatelné, soutěžící řádně uhradil poplatek za odvolání.

Argumentace odvolatele

4. Ad. 1) Motokára prošla technickou přejímkou před závodem a na motokáře nebyly shledány žádné technické závady ani závady, které by bylo možné považovat za technický podvod. Soutěžící skutečností, že motokára byla vpuštěna do závodu, odůvodňuje dobrou víru jezdce ve smyslu neporušení pravidel. Nadto soutěžící konstatuje, že motokára prošla kontrolou po měřeném tréninku a první bodované jízdě bez jakýchkoliv vyjádření o pochybení k technickému stavu a plnění či porušení technických předpisů.
5. Ad. 2) Použitá baterie má kromě značky shodné parametry jako baterie vyjmenované v registračním listu s tím, že není zřejmé, že typ baterie s výjimkou parametrů 12V a 7,2 Ah by měl mít jakýkoliv význam z hlediska výkonu či funkce motoru. Baterie je dle odvolatele využívána pouze k nastartování motoru a nemá vliv na startovní proceduru ani na výsledek a průběh závodu. Odvolatel uzavírá, že použitím jiné baterie nemohlo být dosaženo žádné výhody.
6. Ad. 3) Tresty za porušení řádů mají být ukládány podle závažnosti, přičemž rozhodnutí disciplinárního orgánu musí vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Odvolatel považuje trest uložený HSK za nepřiměřeně přísný za stavu, kdy na nesoulad s registračním listem měl být jezdec upozorněn nejméně třikrát technickým komisařem, přičemž HTK mohl přijmout preventivní opatření.
7. Ad. 4) Rozhodnutí HSK považuje za nepřiměřené co do výše trestu a navrhuje, aby bylo přezkoumáno i ve smyslu čl. 2.0 DŘ s ohledem na účel a smysl disciplinárních pravomocí disciplinárního orgánu.
8. Odvolatel své odvolání dále doplnil při ústním jednání dne 12. 10. 2012, kdy nad rámec argumentace obsažené v písemném odůvodnění svého odvolání uvedl, že jezdcí změnou baterie nebyla poskytnuta žádná výhoda, jednalo se pouze o výměnu značky baterie, která je estetickou záležitostí a nemá žádnou funkci na vlastní závod. Dále odvolatel uvedl, že ad absurdum by promotér závodu mohl určit např. i barvu motokáry, a pokud by tato nebyla splněna, mohl by být jezdec vyloučen ze závodu. Odvolatel dále uvedl, že nepochybně, že v motokáře byla jiná baterie, zpochybňuje však výši trestu. Rozhodnutí co do trestu považuje za tvrdé, když jím byl potrestán desetiletý kluk, který nemohl výměnu baterie zkontrolovat. Dále odvolatel uvedl, že jako přiměřený trest by se jevila maximálně důtka.

Jednání před NOS

9. NOS svým rozsudkem ze dne 12. 10. 2012 změnil rozhodnutí HSK ze dne 12. 8. 2012 tak, že uložil soutěžícímu pokutu ve výši 5.000,-Kč. Své rozhodnutí NOS odůvodnil nepřiměřenou tvrdostí trestu pro jezdce s ohledem na jeho věk a jeho neschopnost posoudit případné porušení předpisů. NOS uzavřel, že trest by měl být spíše výchovný a rozhodl tak o uložení pokuty. NOS neshledal, přes to, že k porušení předpisů došlo, že by použití jiné baterie mělo význam v dosažení konkrétního výsledku, a proto NOS zvolil trest postihující soutěžícího a nikoliv jezdce.
10. Po povolení obnovy řízení bylo nařízeno ústní jednání na den 21. 1. 2013. K ústnímu jednání se za odvolatele dostavili Petr Ulbert, Ing. Hana Landová a Mgr. Magda Humplíková. Poté, co byl odvolatel seznámen s důvody obnovy řízení před NOS, na počátku uvedl, že skutečnost,

že jeden z členů NOS, který o věci rozhodoval, je členem představenstva stejné společnosti, ve které je Petr Ulbert jako zástupce odvolatele v dozorčí radě, dle jeho názoru nezakládá podjatost a dále se domnívá, že se nejedná o novou skutečnost, nýbrž o skutečnost známou všem, neboť v kartingu se zná každý s každým. Odvolatel dále uvedl, že je bezpochyby, že baterie v motokáře nebyla v souladu s řády, nicméně jezdci v důsledku použití jiné baterie nemohla vzniknout žádná výhoda. Odvolatel dále zopakoval, že trest udělený HSK byl v dané situaci nepřiměřený. Odvolatel dále poukázal na registrační list motoru, kde na straně 21 je definovaná elektrická soustava, přičemž dle odvolatele jediná baterie zde definovaná je 12V, 7 amper. Odvolatel dále v rámci svého exposé uvedl, že o formě trestu opakovaně jednal s HSK Dr. Václavem Kudrlem s tím, že jim bylo z jeho strany jednoznačně řečeno, že jakékoliv porušení technického řádu se rovná automaticky vyloučení. Dále bylo v rámci ústního jednání ze strany odvolatele opětovně konstatováno, že baterie neovlivňuje výkon motoru a že po nastartování nemá baterie dalšího dopadu. K otázce vlivu hmotnosti použité baterie odvolatel uvedl, že uvedená baterie je lehčí, nicméně jezdec se i s takto lehčí baterií nedostal pod minimální váhový limit definovaný v bodu 14.0 technického řádu. Odvolatel dále uvedl, že jedna z baterií definovaných na str. 5 registračního listu motoru se již nevyrábí.

11. NOS přistoupil k výsledku Dr. Václava Kudrleho, který vykonával funkci hlavního sportovního komisaře. Dr. Kudrle popsal okolnosti, které jej vedly k uložení původního trestu jezdci Ptáčkovi, když odkázal na čl. 3.3.3. Organizačního řádu, který stanoví pravomoci HSK, kdy postupoval na základě zprávy ředitele závodu a technického komisaře o tom, že došlo k porušení technických předpisů, přičemž výslovně uvedl, že v takové záležitosti neexistuje jiná možnost než udělit trest vyloučení. Tento závěr opřel svědek o svoji 21 letou praxi sportovního činovníka v motorsportu, přičemž citovaný text čl. 3.3.3. Organizačního řádu není možné dle dosavadní praxe a uzance vyložit jinak než tak, že za porušení technických předpisů HSK musí uložit trest vyloučení z jízdy či ze závodu. Dr. Kudrle dále uvedl, že uzance použít trest vyloučení v případě porušení technických předpisů je celoevropská až na jeden případ u aut.
12. NOS dále přistoupil k výsledku Jana Bártů, předsedy technické komise ASK. Pan Bártů konstatoval, že je mu známo, co je předmětem projednávané věci a k věci uvedl, že v daném případě došlo k porušení technického řádu spočívajícího v záměně baterie, která je zapsaná v registračním listě, k dané třídě pro daný rok, když použití jiné techniky než té, která je zapsaná v registračním listě, má za následek vyloučení z celého podniku. Pan Bártů uvedl, že dle zvykového práva se vylučuje z bodované jízdy či z měřeného tréninku v případě, že není prokázáno úmyslné porušení technických řádů. K celé věci požádal o stanovisko pana Horsta Seidela, který je předsedou sboru sportovních komisařů CIK-FIA. V jeho vyjádření, které svědek založil NOS, který jej krátkou cestou poskytl odvolateli, se uvádí dle svědka de facto to stejné, pokud se nedá prokázat úmysl, je zvykem vyloučit jezdce pouze z dané jízdy, v případě prokázání úmyslu pak z celého podniku. Svědek Bártů dále uvedl, že v případě jezdce Ptáčka jun. došlo použitím baterie menší váhy ke zvýhodnění jezdce, přestože byl dodržen min. váhový limit, neboť dvě kila nadváhy jsou u tak málo výkonného motoru, který je používán v dané třídě, znatelné. K dotazu, zda baterie předepsané v registračním listě jsou běžně dostupné, uvedl svědek, že tomu tak je. Svědek dále založil e-mail od Milana Šimáka – MS KART, který byl doručen krátkou cestou odvolateli, ze kterého vyplývá, že váha baterie Parilla Fiam je 2,554 kg, váha baterie ROTAX je 0,584 kg a baterie Energy safe není skladem, když v poslední době značka Parilla nabízí pouze baterie Fiam. Svědek Bártů se dále k dotazům odvolatele vyjádřil ke standardům v počtu kontrolovaných motokár.
13. NOS následně rozhodl, že ústní jednání bude odročeno na 21. 2. 2013 za účelem výsledku Mgr. Petra Zelinky, ředitele předmětného podniku MČR v Sosnové u České Lípy.

14. Dne 21. 2. 2013 pokračovalo ústní jednání výsledkem ředitele závodu, Mgr. Petra Zelinky. Mgr. Zelinka uvedl, že je s předmětem projednávané věci seznámen, konstatoval, že se v kartingu pohybuje již od roku 1994, přičemž vykonával různé sportovní funkce - ředitel závodu, sportovní komisař, startér - a to včetně mistrovství Evropy. Dle jeho dosavadních zkušeností má sportovní komisař povinnost dle disciplinárního řádu vyloučit jezdce v případě, že je mu technickým komisařem nahlášena technická závada nebo nesoulad s technickými řády. Daný případ použití jiného akumulátoru v každém případě hodnotí jako porušení technických předpisů. Za porušení technických předpisů Mgr. Zelinka považuje jakýkoliv nesoulad motokáry s technickým listem, byť by se jednalo o bagatelní věc. Po skončení výsledku Mgr. Zelinky dostal odvolatel prostor k vyjádření se k důkazům a k závěrečnému shrnutí věci včetně závěrečného návrhu.
15. Odvolatel poukázal na svá předešlá vyjádření a uvedl, že nepopírá, že došlo k porušení technických řádů. Zároveň však odvolatel zásadně nesouhlasí se závěry, které přednesli svědkové, především Dr. Kudrle a Mgr. Zelinka, totiž, že řády v případě porušení technických předpisů neumožňují uložení jiného trestu než vyloučení. Uvedené závěry dle odvolatele neodpovídají disciplinárním řádům národním ani mezinárodním. Odvolatel dále poukazuje, že jakákoliv uzance v dané oblasti není neprolomitelné dogma, zejména pak ve vztahu k dětem. Odvolatel uvádí, že v daném případě se v žádném případě nejednalo o úmyslné porušení technických předpisů s tím, že jezdec ve svém věku nemá šanci zkontrolovat, zda motokára odpovídá technickým předpisům. Sankce vyloučení je v takovém případě nepřiměřeně tvrdá.

Zjištění NOS

16. NOS došel k závěru, že nesporné jsou následující skutečnosti:
- v rámci předmětného podniku MČR v kartingu v Sosnové u České Lípy došlo v případě jezdce č. 61 Petra Ptáčka jun., č. licence 591, soutěžícího PRAGA SUMAKO TEAM, číslo licence 454, k použití akumulátoru - baterie ROTAX RX7-12L, která neodpovídá registračnímu listu M/01/11;
 - použitím akumulátoru - baterie ROTAX RX7-12L došlo k porušení technických předpisů.
- Uvedené nesporné skutečnosti nezpochybňuje ani odvolatel, který v rámci řízení před NOS uvedené porušení technických předpisů sám opakovaně uznal.
17. NOS konstatuje následující sporné skutečnosti, které jsou předmětem jeho přezkumu:
- zda je HSK povinen dle čl. 3.3.3. Organizačního řádu uložit trest vyloučení z jízdy, event. ze závodu vždy, když dojde k porušení technických předpisů;
 - zda je třeba při rozhodování o trestu zohlednit, jestli k porušení technických předpisů došlo úmyslně;
 - zda je třeba při rozhodování o trestu zohlednit, jestli porušením technických předpisů byla jezdcovi způsobena výhoda;
 - zda je povinností držet se tvrzené uzance ukládání trestu vyloučení za jakékoliv porušení technických předpisů;
 - zda má mít věk jezdce vliv na druh ukládané sankce.
18. Hlavní sportovní komisař není povinen vyloučit jezdce ze závodu na základě zprávy ředitele závodu o porušení předpisů, zprávy technického komisaře o porušení technických předpisů či na základě vlastního rozhodnutí. Uvedené je toliko pravomocí hlavního sportovního komisaře, nikoliv jeho povinností. Čl. 3.3.3. Organizačního řádu, jenž je nazván „Pravomoci Hlavního sportovního komisaře“, definuje demonstrativní výčet pravomocí neboli kompetencí hlavního sportovního komisaře. O demonstrativní výčet se jedná z toho důvodu, že výčet jednotlivých pravomocí je uvozen „V pravomoci je zejména...“ Již tato skutečnost, že se jedná o

demonstrativní výčet logickým výkladem, vede k závěru, že se týká o výčet oprávnění hlavního sportovního komisaře a nikoliv o výčet jeho povinností. V případě ukládání disciplinárního trestu je pak nezbytné, aby se hlavní sportovní komisař vždy řídil DŘ, který je primární normou disciplinárního trestání a zde jsou v čl. 4.5. přesně definovány druhy trestů, které jsou sportovní komisaři oprávněni jezdcům event. soutěžícímu uložit. Pokud tedy někteří činovníci, kteří byli slyšeni v rámci ústního jednání, uváděli, že hlavní sportovní komisař musí, i kdyby snad nechtěl, v rámci své pravomoci při rozhodování o trestu za porušení technických předpisů ukládat výlučně trest vyloučení, a to ze závodu, jízdy či měřeného tréninku, pak takový výklad sportovních řádů je nesprávný a NOS tímto rozhodnutím jednoznačně pro vyloučení jakýchkoliv dalších sporů či pochybností stanoví, že se nejedná o povinnost, nýbrž o oprávnění hlavního sportovního komisaře.

19. V dané souvislosti je nezbytné poukázat též na stanovisko pana Horsta Seidla ze dne 19. 10. 2012, které předložil NOS pan Jan Bártů, předseda Technické komise AsK AČR, a které bylo vyžádáno Ing. Jiřím Čápem, Ph.D. dne 14. 10. 2012. Pan Horst Seidel ve svém stanovisku uvádí, že v případě porušení technických předpisů je plně na sportovním komisaři jaké rozhodnutí přijme. Dle názoru pana Seidla je možné rozdělit porušení předpisů na (a) porušení technických předpisů, kterým byla získána výhoda a (b) porušení, kterým nebyla získána výhoda. V prvním případě dle povahy porušení je ukládán trest vyloučení z jízdy, měřeného tréninku či v případě významných porušení technických předpisů např. když významné/důležité části motoru neodpovídají technickým předpisům, dochází k vyloučení ze závodu, resp. podniku. Pan Horst Seidl dále uvádí, že v případě porušení technických předpisů, kterým však nebyla zajištěna výhoda, může sportovní komisař uložit trest pokuty. Časový trest dle pana Seidla nebývá v případě porušení technických předpisů často používán. Závěrem pan Horst Seidl uvádí, že shora uvedená praxe je užívána v kartingu.
20. Lze tedy shrnout, že i dle stanoviska mezinárodního sportovního funkcionáře je plně na rozhodnutí sportovního komisaře, jaký druh trestu uloží, přičemž výslovně uvádí, že v případě porušení technických předpisů, kterým není zajištěna výhoda, přichází v úvahu i trest ve formě pokuty či časového trestu, byť tento není často ukládán.
21. Vzhledem k vyjádření Jana Bártů, předsedy Technické komise AsK AČR, v rámci ústního jednání, že uzance v rozhodování je taková, že pokud je prokázán úmysl při porušení technických předpisů, vylučuje se ze závodu, zatímco pokud úmysl prokázán není, je zvyk vyloučit pouze z bodované jízdy či měřeného tréninku, zabýval se NOS i otázkou, zda tato okolnost má či nemá být při rozhodování o trestu a jeho případném druhu zohledněna. NOS v první řadě konstatuje, že to, zda trest bude uložen, resp. jaký trest bude uložen, je v daném případě plně v pravomoci HSK. Je tedy na jeho uvážení, jaký způsob potrestání zvolí. Nad rámec této formální úvahy však NOS konstatuje, že druhy trestů obsažené v čl. 3.2. DŘ jsou dle tohoto ustanovení seřazeny vzestupně dle závažnosti. Vedle takto seřazených trestů je v DŘ též v čl. 3.10. upraven institut upuštění od potrestání a v čl. 3.9. institut podmíněného odkladu uloženého trestu na zkušební dobu. Každý disciplinární orgán tedy má širokou paletu možností jak potrestat konkrétní disciplinární delikt. Podle obecných zásad trestání je nepochybné, že každý disciplinární delikt musí být posuzován individuálně s přihlédnutím ke všem okolnostem případu, tedy i k zavinění. Vedle zavinění je nepochybné nezbytné zkoumat i další okolnosti, mezi které je nezbytné zahrnout závažnost spáchaného deliktu, přístup pachatele ke spáchanému deliktu apod. Při ukládání trestu je zcela nepochybně nezbytné zkoumat zavinění, tedy zda bylo prokázáno, že porušení řádů a předpisů ze strany držitelů licencí ASN bylo úmyslné či nikoliv.

22. NOS se dále zabýval otázkou, zda by se při ukládání trestu měla zohlednit skutečnost, že porušením technických předpisů byla držiteli licence ASN poskytnuta výhoda či nikoliv. Z vyjádření Dr. Kudrleho, Jana Bártů i Mgr. Zelinky vyplynulo, že pohled sportovních činovníků v kartingu je takový, že jakékoliv porušení technických předpisů, bez ohledu na skutečnost, zda takovým porušením mohla či nemohla být jezdcí poskytnuta výhoda, má být trestáno stejně. Oproti tomu z vyjádření Horsta Seidla ze dne 19. 10. 2012 vyplývá, že z jeho pohledu je právě tato skutečnost dělicí přímkou při rozhodování o druhu uděleného trestu. Pokud jezdcí byla poskytnuta porušením technických předpisů výhoda, je dle sdělení Horsta Seidla ukládán trest vyloučení, zatímco v případě, že výhoda poskytnuta nebyla, přichází do úvahy i jiné druhy trestů, časový trest či pokuta.
23. NOS se v daném případě plně ztotožňuje s tím, že je třeba zvážit skutečnost, zda porušením technických předpisů byla poskytnuta držiteli licence ASN výhoda či nikoliv. Registrační list, v daném případě registrační list č. M/01/11, obsahuje pregnantní technický popis technických náležitostí, včetně výkresů, fotografií i odkazů na konkrétní produkty konkrétních výrobců. Přes vyčerpávající technické informace nelze vyloučit, že může dojít k drobným odchylkám například v případě, kdy registrační list definuje daný výrobek konkrétního výrobce, dále je tato součástka definována technickým výkresem v registračním listu. Jak vyplynulo z předcházejícího řízení, může nastat situace, kdy konkrétně součástka specifikovaná výrobcem není na trhu k dispozici a může být nahrazena jinou dle specifikace v technickém výkresu, přičemž si lze představit situaci, že může dojít k odchylce, jež ve svém důsledku nemá ani nemůže mít jakýkoliv technický vliv. Pokud takovou odlišnost techničtí komisaři shledají, nepochybně by se měli vyjádřit k povaze porušení technického předpisu a následně disciplinární orgán musí zvážit, zda mohla takovým porušením technických předpisů být držiteli licence ASN poskytnuta výhoda či nikoliv. V takovém případě je též namístě zvážit i druh ukládaného trestu.
24. V průběhu řízení bylo zjištěno, že ze strany činovníků v kartingu je velmi silně vnímaná uzance, kterou někteří, např. Dr. Kudrle, označují slovem „precedent“, spočívající v názoru, že za porušení technických předpisů lze uložit jedině trest vyloučení, a to buď z jízdy, z měřeného tréninku nebo ze závodu. Tento úzus potvrdili o ostatní slyšení sportovní činovníci Jan Bártů a Mgr. Zelinka. NOS v bodech 18. - 23. detailně popsal svůj právní názor na způsob hodnocení disciplinárních deliktů a jejich trestání. Pohled NOS plně koresponduje s názorem mezinárodního činovníka Horsta Seidla, který byl založen v rámci probíhajícího řízení. Vyloučení jako disciplinární trest za porušení technických předpisů má být ukládán dominantně nikoliv však automaticky. Je nezbytné vždy v konkrétním případě zohlednit skutečnost, zda držiteli licence ASN byla poskytnuta výhoda či nikoliv, či zda porušení technických předpisů mělo vůbec nějaký vliv na výkon držitele licence ASN.
25. Vzhledem k opakované argumentaci věkem jezdce se NOS rozhodl v obecné rovině vyjádřit i ke skutečnosti, zda věk jezdce může být platným argumentem při hodnocení disciplinárního deliktu. NOS jednoznačně uzavírá, že věk jezdce není a nemůže být sám o sobě platným argumentem ve vztahu k hodnocení disciplinárního deliktu. Jezdec jako držitel licence ASN je postihován jako každý jiný držitel licence ASN za každé porušení MSŘ, NSŘ nebo dalších závazných řádů a předpisů v rámci sportovních podniků spadajících do působnosti ASN. Pokud tedy jezdec je držitelem licence ASN, nemůže být z hlediska disciplinárního jednání jeho věk výhodou na straně jedné ani hendikepem na straně druhé. Rozdělování držitelů licencí podle věku, pohlaví, zdraví, národnosti, etnické či náboženské příslušnosti nebude NOS akceptováno a příslušnost k jakékoliv skupině obyvatel nebude v rámci disciplinárního řízení považována za polehčující ani přitěžující okolnost.

Shrnutí odůvodnění projednávané věci

26. NOS považoval před konkrétním shrnutím argumentů, které jej vedly k vynesení výše uvedeného výroku, za potřebné, obecně se vyjádřit k některým postulátům, které provází projednávání tohoto konkrétního případu. Vzhledem ke sporům o výklad řádů má NOS za to, že vyslovení jeho názoru na konkrétní otázky vztahující se k posuzování disciplinárních deliktů budou přínosem pro celou kartingovou obec a umožní sjednotit dosavadní rozhodovací praxi tak, aby nemusela být ze strany jakýchkoliv subjektů s ohledem na shora vyjádřené právní názory NOS předmětem dalších přezkumů.
27. V konkrétní projednávané věci má, jak již NOS výše uvedl, za nesporné, že došlo k porušení technických předpisů, z čehož jednoznačně vyplývá, že došlo ke spáchání disciplinárního deliktu. Konkrétně došlo k použití jiného druhu akumulátoru – baterie, navíc od jiného výrobce než je stanoveno v Registračním listu č. M/01/11.
28. Při posouzení zavinění v daném případě vychází NOS ze skutečnosti, že HSK tým, že uložil trest vyloučení z druhé bodované jízdy a nikoliv ze závodu, má NOS za to, že bylo ze strany HSK přítomného v rámci sportovního podniku shledáno, že porušení technických předpisů nebylo ze strany jezdce úmyslné.
29. Odvolatel v rámci podaného odvolání a jeho projednávání opakovaně argumentoval skutečností, že změna druhu akumulátoru resp. jeho výrobce není tak závažným disciplinárním deliktem, že by bylo dostatečně odůvodněno uložení tak přísné sankce jako je vyloučení z druhé bodovací jízdy. Hlavním argumentem odvolatele, který opakovaně uváděl, bylo, že baterie sama o sobě nemá žádný vliv na startovní proceduru, výsledek či průběh závodu. Odvolatel poukazoval na to, že z technické specifikace zapalování znázorněné na straně 21 registračního listu vyplývá pouze parametr 12V a 7,2A a nic dalšího, tedy ani váha příslušného akumulátoru. Odvolatel dále argumentoval věkem jezdce, kterému byl trest vyloučení uložen s tím, že jezdec takto nízkého věku není způsobilý posoudit takovou technickou nuanci jako je použití jiné baterie než té, která je definována v registračním listu. Odpovědnost za případné pochybení by tak dle odvolatele měli nést mechanici, resp. soutěžící. Odvolatel dále argumentoval, že uložení takto přísného trestu bude mít na mladého jezdce negativní dopad z výchovného hlediska.
30. V průběhu ústních jednání v reakci na skutečnost, že použitý akumulátor ROTAX měl nižší hmotnost než akumulátory definované v registračním listu, uvedl odvolatel, že tato skutečnost není relevantní, neboť minimální váhový limit stanovený v čl. 14.0. technického řádu nebyl porušen. Odvolatel dále na svoji obranu uvedl, že jeden z akumulátorů definovaných v registračním listu nebyl v době konání podniku k dispozici, resp. nebyl k sehnání.
31. NOS má za to, že z hlediska posouzení projednávané věci je rozhodující skutečností právě fakt, že akumulátor ROTAX o hmotnosti 0,584 kg je významně lehčí než akumulátor Parilla – Fiam o hmotnosti 2,554 kg. Váhový rozdíl tak představuje téměř 2kg. Tvrzení odvolatele o tom, že použití jiného akumulátoru – baterie nemá žádný vliv na výsledek a průběh závodu, jakož i tvrzení, že použitý akumulátor má shodné parametry jako akumulátory vyjmenované v registračním listu, neodpovídá skutečnosti. NOS jednoznačně uzavírá, že použitím akumulátoru ROTAX došlo k váhově úspoře 1,97 kg, což je skutečnost, jež nepochybně měla vliv na průběh závodu, jakož i na jeho výsledek. Neobstojí tak ani tvrzení odvolatele, že použitá baterie ROTAX má shodné parametry jako baterie uvedené v registračním listu. Pokud odvolatel argumentuje, že jediným technickým parametrem, který je nutné u akumulátorů

zkoumat, jsou jednotky V a Ah, pak se jednoznačně mýlí. Hmotnost jednotlivých součástí je významným faktorem, který má vliv na výkon stroje, jakož i jezdce a je způsobilý ovlivnit průběh i výsledek závodu. Skutečnost, že se v daném případě jezdec s kompletní motokárou neocítl pod stanovenou minimální hmotností, nemá na posouzení věci žádný vliv. V daném případě v důsledku nepovolené technické úpravy nepochybně došlo k dosažení váhové výhody před ostatními jezdci, kteří použili akumulátory definované v registračním listu.

32. Tím zároveň NOS v souladu se shora uvedenými závěry dospěl k závěru, že v daném případě, byla poskytnuta výhoda použitím jiné technické součástky než té, jež je definována v registračním listě. V případě, že došlo k poskytnutí výhody, má NOS za to, že vyloučení z jízdy je trestem přiměřeným a odpovídajícím.
33. Pokud se NOS zabýval zaviněním, v tomto případě nemá za to, že by jezdec s ohledem na svůj věk měl být jakkoliv zvýhodněn, a že uložení trestu vyloučení z druhé bodované jízdy by vůči němu, s ohledem na věk, bylo jakkoliv nespravedlivé či dokonce nevhodné. Naopak z výchovného hlediska je třeba uvést, že jezdec si musí být vědom své odpovědnosti v daném případě, jako každý jiný držitel licence ASN. Pokud bychom přenesli plnou odpovědnost pouze na soutěžícího, resp. jednotlivé mechaniky, byl by takový postup z hlediska výchovy mladých jezdců nesprávný, neboť tito by měli pocít, že z jakéhokoliv porušení technických předpisů se mohou snadno vyvinut poukazem na své mechaniky, ostatní členy týmu a soutěžícího. Dovedeno ad absurdum, jezdec by nikdy nenesl odpovědnost za jakékoliv porušení technických předpisů. To je samozřejmě věc, kterou nelze připustit. Na druhé straně lze celou situaci vnímat tak, že odpovědnost soutěžícího v případě mladých jezdců je o to vyšší, že tito mohou nést svoji osobní odpovědnost i za chyby na straně dalších osob např. mechaniků.
34. NOS má tedy za to, že v daném případě je zcela namístě uložit trest i soutěžícímu, který se též podílel na porušení technických předpisů, a proto NOS rozhodl vedle udělení trestu jezdci také o udělení trestu soutěžícímu, jehož vinou též došlo k disciplinárnímu deliktu.

Poučení: Toto rozhodnutí je **konečné** a **není** proti němu přípustné odvolání.

V Praze dne 20. 3. 2013

Mgr. Lukáš Trojan
předseda Národního odvolacího soudu AČR